BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3636-8/21
Mostar, 27.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 616-12/20 od 20.12.2021. godine ponuđača Euroing d.o.o. Bihać, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-11-5-8818/21 od 15.12.2021. godine, u postupku javne nabavke – Izrada Glavnog projekta rekonstrukcije i asfaltiranja dijela lokalnog puta Perna u MZ-i Krupa II, ugovornog organa Općina Bosanska Krupa, na osnovu člana 93. stav (7), člana 103. stav (1) tačka a), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća II održanoj 27.01.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Žalba se usvaja i poništava se predmetni postupak javne nabavke u cijelosti:

-Tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabavke, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 1272-7-2-132-3-104/21 od 19.11.2021. godine

-Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-11-5-8818/21 od 15.12.2021. godine, kao i svi akti ugovornog organa doneseni tokom predmetnog postupka javne nabavke.

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Općina Bosanska Krupa (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda- Izrada Glavnog projekta rekonstrukcije i asfaltiranja dijela lokalnog puta Perna u MZ-i Krupa II, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1272-7-2-132-3-104/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 19.11.2021. godine. Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-11-5-8818/21 od 15.12.2021.

godine ponuđač Euroing d.o.o. Bihać (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu od 20.12.2021. godine. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 29.12.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 11.01.2022. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

Smatramo prije svega, da je prvoplasirana ponuda manjkava iz razloga što Ponuđač nema namjeru podugovaranja, kako je i naveo u Izjavi iz Priloga 6 tenderske dokumentacije, te se time privredni subjekt „EDI-ING" d.o.o. doveo u poziciju Ovlaštenog geodete, ovlaštenog Projektanta i Revidenta, što se kosi sa članom 93. stav (3) Zakona o prostornom uređenju i građenju, prečišćeni tekst („Službeni glasnik Unsko- sanskog kantona, broj 12/13) : „Odgovorni revident i revident ne može biti osoba koja je, u cijelosti ili djelimično učestvovala u izradi projektne dokumentacije ili ako je ta projektna dokumentacija u cijelosti ili djelimično izrađena ili nostrificirana kod pravne osobe u kojoj je zaposlen."

Član 91., 92. i 93. pomenutog Zakona, definiraju investitora, projektanta i revidenta, te se kaže da investitor može biti i projektant ili izvođač, ali da ne može biti revident niti nadzorni organ, dakle sam sebi vršiti kontrolu te iste projektne dokumentaciji ili sam nadzirati svoje radove. Bez obzira što je Revident potencijalno treće lice kojeg će Projektant angažirati, i dalje ga on bira, daje mu upute i plaća ga, što predstavlja direktan sukob interesa i kosi se zakonskim odredbama.

Želimo naglasiti, da se u ovom postupku, ne radi samo o nabavci projektovanja, nego i o uslugama izrade geodetskog snimanja terena i izradi Geodetskog elaborata, a za koje Ponuđač mora dokazati svoje pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti, kako je traženo 3.2. pod c) u tenderskoj dokumentaciji, a u skladu sa članom 46. Zakona o javnim nabavkama FBiH.

Ovaj uslov je bio eliminacione prirode u postupku dostavljanja ponuda, te smatramo da isti nije tako tretiran od strane Komisije, obzirom da se ova vrsta stručnih poslova ne može naknadno dostavljati niti ugovarati.

Dokaz:

— Zapisnik Komisije za provođenje postupka javne nabavke o evaluaciji ponuda,

— Zahtjev za obrazloženje neprirodno niske cijene ponude u postupku javne nabavke broj: 07-11-5- 8818/21 Izrada glavnog projekta rekonstrukcije i asfaltiranja dijela lokalnog puta Perna u MZ-i Krupa II

„Komisija je nakon razmatranja dostavljenog obrazloženja konstatuje da je ponuđač „EDI-ING" d.o.o. Donji Vakuf detaljno obrazložio cijenu ponude i da se dostavljeno obrazloženje prihvata od strane Komisije.

Konstatuje se da je procijenjena vrijednost predmetne nabavke 2.000,00 KM bez PDV-a odnosno 2.340,00 KM sa PDV-om.

Obzirom da je za predmetni postupak javne nabavke kao kriterij za dodjelu ugovora predviđena „najniža cijena", da je cijena ponuđača „EDI-ING" d.o.o. Donji Vakuf, sa iznosom od 1.600,00 KM bez PDV-a, odnosno 1.872,00 KM sa PDV-om u okviru procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, Komisija predlaže Ugovornom organu da donese odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača „EDI-ING" d.o.o. Donji Vakuf i zaključi Ugovor."

Dokaz:

— Zapisnik o nastavku rada komisije,

— Obrazloženje cijene prema Zahtjevu

Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude, član 68. tačka i) Zakona o javnim nabavkama FBiH (Službeni list FBiH, broj 39/14).

Naime, u Zapisniku komisije za provođenje postupka javne nabavke broj: 07-11-5-8818/21 od 30.11.2021. godine, kroz tabelarni prikaz, navodite konstataciju da je ponuđač „EDI-ING" d.o.o. Donji Vakuf za Prilog 6 „Izjava o namjeri podugovaranja" napisano „nema namjere", te se postavlja pitanje, kako formalno - pravno, takva ponuda može biti ispravna i prihvaćena, ako se u opisu usluga za ponudu traži i usluga revizije projektne dokumentacije, a znajući da za usluge revizije projekta, ponuđač MORA angažirati treće lice, dakle podugovoriti tu uslugu?

U Projektnom zadatku u sklopu Tenderske dokumentacije stoji sljedeće:

„5. Sadržaj glavnog projekta (osnovni prilozi)

Potrebno je izvršiti geodetski snimak postojećeg stanja puta sa poprečnim profilima, frontove objekata i ograda uz put, priključke ostalih puteva, te postojeće elemente i reviziona okna.

Elementi odvodnje (kanali, propusti i ulazno-izlazne građevine) su obavezni u predmjeru radova.

5.1 Građevinski dio

- Tehnički izvještaj
- Geodetski elaborat
- Predmjer radova

- Situacija postojeća u pogodnoj razmjeri (R=l:1000)
- Situacija projektovana u pogodnoj razmjeri (R-l :500)
- Uzdužni profil ceste R= 1:500/50
- Poprečni profili R= 1:100
- Dokaznice radova
- Situacija odvodnje u pogodnoj razmjeri (R=1:500)
- Uzdužni profil odvodnje R= 1:500/50
- Potrebni detalji

Glavni projekt mora biti revidovan od ovlaštenog revidenta, u skladu sa važećim zakonskim propisima."

U ovom sadržaju dokumentacije, koju odabrani Projektant prema Projektnom zadatku i Ugovoru treba da dostavi, tražite izradu detaljnog geodetskog snimanja postojećeg stanja, te u taksativnom nabrajanju i Geodetski elaborat. Kako se ovdje radi o specifičnim poslovima, za koje se traži stručna kvalificiranost po pitanju kadra (osoblja angažiranog za realizaciju usluge) i posebno ovlaštenje za rad, koje izdaje Federalna uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove, postavlja se pitanje, da li ponuđač „EDI-ING d.o.o. Donji Vakuf" posjeduje isto Ovlaštenje, a koje se izričito zahtjeva tačkom 3.2. pod c) tenderske dokumentacije, prema članu 46. ZJN BiH? Pitanje, opet iz razloga, jer je u svojoj ponudi kroz Prilog 6, naveo kako nema namjeru podugovaranja, dakle, uslugu će izvršiti samostalno, u okviru svoje organizacije.

Dalje, niti Zakon o prostornom uređenju i građenju Unsko - sanskog kantona, niti Zakon o građenju na nivou Federacije Bosne i Hercegovine, ne poznaju formulaciju u kojoj je Projektant, sam sebi naručitelj usluga revizije, jer je evidentno na taj način direktno u sukobu interesa!

Prema Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju (SI. Glasnik USK broj 3/13), u članu 61. definirano je šta su prekršaji investotora, gdje se kaže da će se kazniti za prekršaj pravna osoba u svojstvu investitora ako projektovanje, reviziju, građenje ili nadzor nad građenjem povjeri pravnoj osobi koja ne posjeduje ovlaštenje iz člana 29., 35., 44. 55. ove Uredbe.

Žalitelju, privrednom subjektu Euroing d.o.o. Bihać, prilikom ovog postupka pričinjena je šteta, jer je Ugovorni organ prilikom odabira najpovoljnijeg ponuđača koristio isključivo kriterij najniže cijene, zanemarujući zahtjeve koji se odnose na ispunjenje uslova iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga), gdje se

dostavljanje dokaza traži naknadno, bez prethodne izjave, a samim time i u manjkavosti dostavljene ponude ponuđača „EDI-ING" d.o.o. Donji Vakuf. Euroing d.o.o., kao drugoplasirani ponuđač, dostavio je kompletnu ponudu, po svemu ispravnu i korektnu, osim što je bila skuplja. Razlog zašto je naša ponuda bila skuplja je taj, što smo mi ovdje jedini ponuđač koji je naveo istinu kroz Prilog 6 tenderske dokumentacije „Izjava o namjeri podugovaranja", gdje smo prikupljali ponude od ovlaštenih firmi za obavljanje poslova za koje mi ili nismo registrirani (Izdara Geodetskog snimanja i Geodetskog elaborata, za kojeg smo naveli namjeru podugovaranja sa ovlaštenom firmom) ili po prirodi posla i zakonskog djelovanja ne možemo obavljati u ovom postupku (revizija glavnog projekta, za šta se obavezno mora angaažirati treće lice, odnosno firma ovlaštena za obavljanje poslova projektovanja, nadzora i revizije projektne dokumentacije). Po našoj ponudi se vidi, kada se dodaju cijena izrade geodetskog snimka i cijena izrade revizije projektne dokumentacije da zbir tih cijena iznosi 51,91 % od ukupne cijene ponude, odnosno 1.965,00 KM bez PDV- a. Procijenjena vrijednost nabavke je 2.000,00 KM bez PDV-a, što znači, da bi naša ponuda za izradu projekta rekonstrukcije cca 1 km saobraćajnice, uključujući sve navedene faze (projekt sanacije trase, projekt odvodnje, te statički prorarčun za armiranobetonske elemente na trasi (propusti, zidovi, šahtovi i slično)) iznosila ukupno 35,00 KM bez PDV-a. Moramo ovdje naglasiti da su cijene iskazane u našoj ponudi prosječne tržišne cijene u Bosni i Hercegovini, koje svako stručno lice lako može provjeriti.

Dokaz:

— Izjava iz Priloga 6 TD (Izjava o namjeri podugovaranja)

Pozivajući se na član 103. stav (2) Zakona o javnim nabavkama: „Relativno bitne povrede zakona su povrede koje mogu dovesti do poništenja postupka javne nabavke, ako se uspostavi direktna veza između povrede i ishoda postupka", stoga

Predlažemo

1. Da se usvoji u cijelosti kao osnovana žalba žalitelja Euroing d.o.o Bihać izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u Postupku javne nabavke broj: 07-11-5-8818/21-Izrada glavnog projekta rekonstrukcije i asfaltiranja dijela lokalnog puta Perna u MZ-i Krupa II), te da se poništi Odluka Ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača u kojem se planira dodijeliti ugovor firmi „EDI-ING" d.o.o. Donji Vakuf, te da se ugovor dodijeli drugoplasiranom ponuđaču Euroing d.o.o. Bihać.

2. Da ukoliko ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana, da se ista proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, a radi odlučivanja po žalbi, te ukoliko žalba bude usvojena, tražimo povrat troškova žalbene takse.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Postupak javne nabavke pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 07- 11-5-8818/21 od 18.11.2021. godine. Predmetna nabavka - Izrada glavnog projekta rekonstrukcije i asfaltiranja dijela lokalnog puta Perna u MZ-i Krupa II, pokrenuta je putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda. Obavještenje o nabavci broj 1272-7-2-132-3- 104/21 od 19.11.2021. godine - objavljeno na portalu JN (TD preuzelo ukupno 10 ponuđača) i službenoj web stranici općine. Poziv za preuzimanje TD je upućena na tri adrese ponuđača.

Po objavljenom obavještenju rok za prijem ponuda je bio 30.11.2021. godine do 13,00 sati. Do označenog roka za prijem ponuda na protokol Ugovornog organa pristigle su dvije ponude što je vidljivo iz tabelarnog pregleda dostavljenog od strane službenice koja radi na protokolu ugovornog organa i to ponuda:

1. „EDI-ING" d.o.o. Donji Vakuf, broj protokola: 07-11-5-8818-2/21, 24.11.2021. godine u 11:53 sati

2. „EUROING" d.o.o. Bihać, broj protokola: 07-11-5-8818-3/21, 30.11.2021. godine u 9:10 sati

Komisija za provođenje postupka javne nabavke je u skladu sa tenderskom dokumentacijom dana 30.11.2021. godine u 13,30 sati izvršila javno otvaranje ponuda i na zapisnik konstatovala:

1. „EDI-ING" d.o.o. Donji Vakuf, dostavljena ponuda uredno zapakovana u koverti bez vidnih oštećenja, ponudio je:

cijena ponude: 1.600,00 KM bez PDV, popusta nema, PDV 272,00 KM, ukupna cijena za ugovor: 1.872,00 KM sa PDV-om,

2. „EUROING" d.o.o. Bihać, dostavljena ponuda uredno zapakovana u koverti bez vidnih oštećenja, ponudio je:

cijena ponude: 3.785,00 KM bez PDV, popusta nema, PDV 643,45 KM

ukupna cijena za ugovor: 4.428,45 KM sa PDV- om,

Komisija za provođenje postupka javne nabavke je izvršila evaluaciju dostavljenih ponuda i konstatovala da su ponude ponuđača „EDI-ING" d.o.o. Donji Vakuf i „EUROING" d.o.o. Bihać potpune, ispravne u formalno-pravnom smislu (ponuđači su dostavili ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom, ispunili uslove za učešće, dostavili potrebne dokaze i ponudu izradili u skladu sa TD), kao i da računskih grešaka nije bilo. Konstatovano je da je cijena ponude

ponuđača „EDI-ING“ d.o.o. Donji Vakuf neprirodno niska jer je za 136,56% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude od ponuđača „EUROING“ d.o.o. Bihać, pa je shodno 17. stav 7. tačka b) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije neophodno od ponuđača tražiti objašnjenjenje cijene ponude.

Ugovorni organ je na prijedlog Komisije od ponuđača „EDI-ING“ d.o.o. Donji Vakuf putem e-maila zatražio pojašnjenje cijene ponude i ponuđač je dostavio obrazloženje cijene ponude broj 07-12/21, koje je prihvaćeno od strane Komisije.

Konstatovano je da je procijenjena vrijednost predmetne nabavke 2.000,00 KM bez PDV-a odnosno 2.340,00 KM sa PDV-om.

Obzirom da je za predmetni postupak javne nabavke kao kriterij za dodjelu ugovora predviđena „najniža cijena", da je cijena ponuđača „EDI-ING “ d.o.o. Donji Vakuf, sa iznosom od 1.600,00 KM bez PDV, odnosno 1.872,00 KM sa PDV-om najniža cijena kao i da je ista u okviru procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, Komisija je predložila Ugovornom organu da donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača „EDI-ING “ d.o.o. Donji Vakuf i zaključi Ugovor.

S obzirom da se postupak odabira najpovoljnijeg ponuđača u predmetnoj javnoj nabavci zasniva se na kriteriju „najniža cijena" tehnički zadovoljavajuće ponude, Ugovorni organ prihvatio je prijedlog Komisije i donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača „EDI-ING “ d.o.o. Donji Vakuf.

Izabrani ponuđač „EDI-ING “ d.o.o. Donji Vakuf je pripremio ponudu u skladu sa uslovima traženim u tenderskoj dokumnetaciji i dostavio traženu dokumentaciju u skladu sa članom 46. ZJN tj. dokaz o registraciji u svrhu dokazivanja prava na obavljanje profesonalne djelatnosti. Komisija je utvrdila da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke.

S druge strane, a u vezi namjere podugovaranja, Komisija je samo mogla konstatovati da ponuđač nema namjeru podugovaranja, jer je u ponudi dostavljena izjava Prilog 6 bez podataka o namjeri podugovaranja. Stoga ističemo da Komisija pa i Ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu ponuđača „EDI-ING “ d.o.o. Donji Vakuf samo zato što ponuđač nema namjeru podugovaranja, jer tenderskom dokumentacijom nije propisan „uslov“ da ponuđač mora imati podugovarača.

U opisu predmetne usluge je navedeno:

"Izrada glavnog projekta rekonstrukcije i asfaltiranja dijela lokalnog puta Perna, prema priloženom projektnom zadatku. Reviziju projektne dokumentacije uračunati u cijenu ponude i dostaviti revidovanu projektnu dokumentaciju. Projektna dokumentacija mora biti izrađena u

printanom obliku (4 primjerka) i elektronskom zapisu (CD) u ,dwg formatu (grafika) i PDF, WORD i exel (tekstualni dio)."

Također i u projektnom zadatku je navedeno da:

"Glavni projekt mora biti revidovan od ovlaštenog revidenta, u skladu sa važećim zakonskim propisima."

Iz čega jasno proizilazi da u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju i građenju USK ("Službeni glasnik Unsko-sanskog kantona", broj: 12/13 - Prečišćeni tekst, 3/16 i 15/20) da odabrani projektant ne može sam obaviti reviziju projektne dokumentacije koju je izradio, ali što ne znači da projektant ne može imati određeni vid saradnje sa drugim pravnim subjektom ovlaštenim za obavljanje poslova revizije.

Da bi se pristupilo izradi projektne dokumentacije neophodan je geodetski elaborat - situacija terena što je i navedeno projektnim zadatkom:

"5. Sadržaj glavnog projekta (osnovni prilozi)

Potrebno je izvršiti geodetski snimak postojećeg stanja puta sa poprečnim profilima, frontove objekata i ograda uz put, priključke ostalih puteva, te postojeće elemente i reviziona okna.

Elementi odvodnje (kanali, propusti i ulazno-izlazne građevine) su obavezni u predmjeru radova.

5.1 Građevinski dio

- Tehnički izvještaj
- Geodetski elaborat
- Predmjer radova
- Situacija postojeća u pogodnoj razmjeri (R=1:1000)
- Situacija projektovana u pogodnoj razmjeri (R=1:500)
- Uzdužni profil ceste R= 1:500/50
- Poprečni profili R= 1:100
- Dokaznice radova
- Situacija odvodnje u pogodnoj razmjeri (R=1:500)
- Uzdužni profil odvodnje R= 1:500/50
- Potrebni detalji"

Da bi obavio geodetsko snimanje projektant može biti ovlašten i za projektovanje i geodetsko snimanje ili ukoliko je ovlašten samo za projektovanje a nije ovlašten za geodetsko snimanje obaviti ove radove putem drugog pravnog lica.

Ističemo da se na odgovornost ugovornih strana za ispunjavanje obaveza iz ugovora o javnoj nabavci primjenjuju odgovarujuće odredbe Zakona o obligacionim odnosima, ali i drugi propisi koji regulišu oblast predmetne nabavke. Stoga i Ugovorni organ i izabrani ponuđač dužni su se pridržavati i Zakona o prostornom uređenju i građenju USK ("Službeni glasnik Unsko-sanskog kantona", broj: 12/13 - Prečišćeni tekst, 3/16 i 15/20) i Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima i građenju (SI. Glasnik USK broj 3/13).

Ugovorni organ - Općina Bosanska Krupa je prekinula sve aktivnosti u ovoj javnoj nabavci do donošenja Odluke URŽ-a.

Obzirom da je Ugovorni organ postupajući po žalbi, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali u potpunosti neosnovana, shodno članu 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, istu Vam prosljeđujemo zajedno sa kopijom dokumentacije, u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3636-4/21 od 31.12.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1- 3636-5/21 od 31.12.2021. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj osporavajući Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-11-5-8818/21 od 15.12.2021. godine, navodi da je ponuda izabranog ponuđača manjkava iz razloga što je isti

naveo da nema namjeru podugovaranja, ističući da se time izabrani ponuđač doveo u poziciju ovlaštenog geodete, ovlaštenog projektanta i revidenta, suprotno Zakonu o prostornom uređenju i građenju („Sl.glasnik Unsko-sanskog kantona broj 12/13). Žalitelj smatra da investitor može biti projektant ili izvođač, ali da ne može biti revident niti nadzorni organ, dakle ne može sam sebi vršiti kontrolu te iste projektne dokumentacije ili sam sebi nadzirati radove, ističući da se radi o direktnom sukobu interesa i da se kosi sa zakonskim odredbama. Također navodi, s obzirom da je izabrani ponuđač u Izjavi o namjeri podugovaranja naveo da nema namjeru podugovaranja, da ponuda istog ne može biti formalno-pravno ispravna ako se u opisu usluga traži i usluga revizije, a za usluge revizije ponuđač mora angažirati treće lice, dakle podugovarati tu uslugu, ističući također da mu je pričinjena šteta jer je podnio skuplju ponudu iz razloga što je jedini ponuđač koji je naveo istinu o namjeri podugovaranja za poslove za koje ili nije registrovan ili po prirodi posla i zakonskog djelovanja ih ne može obavljati u ovom postupku javne nabavke.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 2.1. propisano da su predmet nabavke usluge tehničkog projektovanja.

Daljnjim uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da je u Obrascu za cijenu ponude (prilog 2), u opisu predmeta nabavke, u koloni „Naziv usluge", ugovorni organ naveo da je predmet nabavke:

1.Izrada glavnog projekta rekonstrukcije i asfaltiranja dijela lokalnog puta Perna, prema priloženom projektom zadatku. **Reviziju projekte dokumentacije** uračunati u cijenu ponude i dostaviti revidovanu projektnu dokumentaciju.

Uvidom u Projektni zadatak za izradu glavnog projekta rekonstrukcije i asfaltiranja dijela lokalnog puta Perna (prilog 8), ovaj organ je utvrdio da je u istom navedeno **da glavni projekat mora biti revidovan od ovlaštenog revidenta**, u skladu sa važećim zakonskim propisima.

Daljnjim uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da su tačkom 3. propisani uslovi za učešće i potrebni dokazi, kojom je ugovorni organ tražio:

3.1. Da bi učestvovali u proceduri javnih nabavki, ponuđači moraju da ispunjavaju sljedeće uslove:

a) da su izmirili obaveze u vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu s važećim propisima u BiH, član 45. stav (1) tačka c) Zakona;

b) da su izmirili obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu s važećim propisima u BiH, član 45. stav (1) tačka d) Zakona;

c) da su registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, u skladu s članom 46. Zakona.

d) da su ovlašteni za pružanje usluga koje su predmet nabavke (uslov za zaključenje ugovora);

3.2. Ponuđači uz ponudu trebaju dostaviti dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju uslove tražene tačkom 3.1. tenderske dokumentacije, i to:

c) u svrhu dokazivanja prava na obavljanje profesionalne djelatnosti, tačka 3.1. c) tenderske dokumentacije, u skladu s članom 46. Zakona, ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su registrovani ili da obezbijede posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke. Dostavljeni dokazi se priznaju, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdani. Kao dokaz profesionalne sposobnosti ponuđača validno je Rješenje o registraciji/upisu u sudski registar sa svim prilozima i izmjenama ili aktuelni izvod iz sudskog registra kojim su obuhvaćene sve izmjene u sudskom registru. Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije.

3.3. u svrhu dokazivanja uslova za zaključenje Ugovora iz tačke 3.1. d) tenderske dokumentacije izabrani ponuđač je dužan kao uslov za zaključenje ugovora dostaviti ovlaštenje za pružanje usluga koje su u vezi sa predmetnom nabavkom, izdato od strane nadležnog ministarstva.

Ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor dužan je u roku od pet (5) dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dostaviti traženi dokaz.

Napomena: Ponuđač može uz ponudu odmah dostaviti zahtijevana dokumenta/dokaze. Ovim se oslobađa obaveze naknadnog dostavljanja dokumenata/dokaza, ako bude izabran kao najpovoljniji ponuđač.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača EDI-ING d.o.o. Donji Vakuf, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 10. do 13. ponude dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra broj 051-0-RegZ-21-001461 od 30.09.2021. godine, u kojem su kao djelatnosti subjekta upisa u unutrašnjem prometu, između ostalih, navedene: Organizacija izvođenja građevinskih projekata (41.10), Izgradnja stambenih i nestambenih zgrada (41.20), Gradnja cesta i autocesta (42.11)

Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 14. ponude dostavio Rješenje Ministarstva za građenje, prostorno uređenje i zaštitu okoliša Unsko-sanksog kantona broj 11-23-4200-UP-1/19 od 10.06.2020. godine, kojim se u tački 2. dispozitiva Rješenja utvrđuje da EDI-ING d.o.o. Donji Vakuf ispunjava uslove za obavljanje poslova projektovanja, **poslova revizije** i poslova nadzora nad građenjem na području Unsko-sanskog kantona-oblast arhitektura, elektrotehnika, mašinstvo i građevinarstvo.

U vezi sa utvrđenim činjeničnim stanjem, ovaj organ ističe da je Zakonom o prostornom uređenju i građenju (Službeni glasnik Unsko-sanskog kantona broj 12/13), propisano:

Član 91. (Investitor)

(1) Investitor je pravna ili fizička osoba u čije ime i za čiji račun se gradi građevina i vrše drugi zahvati u prostoru u skladu sa odredbama ovog Zakona.

(2) Investitor koji gradi u svoje ime, a za račun nepoznatog kupca (stanovi i druge građevine za tržište) može biti projektant i izvođač, dok reviziju glavnog projekta i stručni nadzor mora povjeriti neovisnoj pravnoj osobi registrovanoj za poslove projektovanja i nadzora.

Član 92. (Projektant)

(1) Projektant, prema ovom Zakonu, može biti pravna osoba registrovana za obavljanje poslova projektovanja.

Član 93. (Revident projekta)

(1) **Reviziju projektne dokumentacije vrši pravna osoba registrovana za poslove projektovanja** (u daljem tekstu: revident).

(3) **Odgovorni revident i revident** ne može biti osoba koja je, u cijelosti ili djelimično učestvovala u izradi projektne dokumentacije ili ako je ta projektna dokumentacija u cijelosti ili djelimično izrađena ili nostrificirana kod pravne osobe u kojoj je zaposlen.

Član 98. (Ovlaštenje Ministarstva)

1) Nakon registracije, **pravne osobe** registrovane za obavljanje poslova projektovanja i građenja, a čije je sjedište na području Kantona, dužne su pribaviti ovlaštenje Ministarstva za obavljanje tih djelatnosti.

(2) **Osobe** iz stava (1) ovog člana koje se pored **osnovne djelatnosti** bave i **revizijom projektne dokumentacije** i nadzorom nad građenjem **moraju pribaviti ovlaštenje** Ministarstva i za obavljanje tih poslova.

(4) Ovlaštenje za obavljanje poslova iz stava (1) i (2) ovog člana važi 4 godine od dana izdavanja, te su nakon tog roka osobe iz stava (1) i (2) ovog člana obavezne pribaviti novo ovlaštenje.

(5) Osobe koje nemaju sjedište na području Kantona, a žele da obavljaju poslove iz stava (1) i (2) ovog člana na području Kantona, dužne su pribaviti potvrdu Ministarstva o ispunjavanju uslova za obavljanje tih poslova propisanih ovim Zakonom.

Također, Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju (Službeni glasnik Unsko-sanskog kantona broj 03/13) je propisano:

Član 25.

(1) Projektant, prema ovoj Uredbi, je pravna osoba registrovana za obavljanje poslova projektovanja. Poslove projektovanja može obavljati samo prana osoba koja je registrovana za obavljanje te djelatnosti i koja posjeduje ovlaštenje Ministarstva ili Federalnog ministarstva prostornog uređenja.

Član 35.

(1)Revident, prema ovoj Uredbi je pravna osoba registrovana i ovlaštena za obavljanje poslova projektovanja i/ili nostrifikacije projekata i/ili reviziju projektne dokumentacije.

(3)Pravna osoba iz stava (1) ovog člana (revident) dužna je imenovati odgovornog revidenta, koji je odgovoran za koordinaciju kontrole pojedinih faza ili dijelova glavnog, odnosno izvedbenog projekta.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da je ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude u opisu predmeta nabavke naveo da je predmet nabavke *Izrada glavnog projekta rekonstrukcije i asfaltiranja dijela lokalnog puta Perna, prema priloženom projektom zadatku. Reviziju projekte dokumentacije uračunati u cijenu ponude i dostaviti revidovanu projektnu dokumentaciju*, te da je također u Projektom zadatku naveo da Glavni projekat mora biti revidovan od ovlaštenog revidenta u skladu sa važećim zakonskim propisima, ovaj organ ističe da iz navedenog jasno proizilazi, da u skladu sa citiranim zakonskim propisima iz oblasti građenja, izabrani projektant ne može obaviti reviziju projektne dokumentacije koju je sam izradio, s obzirom da je članom 93. stav (3) Zakona o prostornom uređenju i građenju (Službeni glasnik Unsko-sanskog kantona broj 12/13) propisano da odgovorni revident i revident **ne može** biti osoba koja je, u cijelosti ili djelimično učestvovala u izradi projektne dokumentacije ili ako je ta projektna dokumentacija u cijelosti ili djelimično izrađena ili nostrificirana kod pravne osobe u kojoj je zaposlen.

S obzirom da ugovorni organ u istom postupku javne nabavke traži izradu glavnog projekta i reviziju projektne dokumentacije, što se kosi sa već citiranim zakonskim propisima i dovodi do situacije da izabrani ponuđač dolazi u sukob interesa, kao što je to u konkretnom slučaju, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ tendersku dokumentaciju, tačnije obrazac za cijenu ponude i projektni zadatak, sačinio na način da je zbog tako definisanog predmeta nabavke, kojim se traži i izrada glavnog projekta i revizija tog istog projekta, a koje je trebalo razdvojiti u dva odvojena postupka, došlo do nezakonite dodjele ugovora, tj. da je ugovor dodijeljen ponuđaču koji se, shodno zakonskim propisima iz oblasti građenja na području Unsko-sanskog kantona, našao u sukobu interesa.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da je u konkretnom slučaju riječ o povredi zakona o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, a na koje i žalitelj osnovano ukazuje predmetnom žalbom, zbog čega je potrebno poništiti predmetni postupak javne nabave u cijelosti u skladu sa članom 103. stav (1) točka a) ZJN koji propisuje da su apsolutno bitne povrede zakona one koje su dovele do nezakonite dodjele ugovora, kao što je to u predmetnom postupku javne nabavke.

Stoga je, s obzirom na sve navedeno, odlučeno kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostavljeno:

- Euroing d.o.o. Bihać

-Općina Bosanska Krupa

- Edi-ing d.o.o. Donji Vakuf

-evidencija

-a/a